

UCHWAŁA Nr 381 / 7990 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 13 listopada 2017 r. przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TECHNOMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Opracowanie i wdrożenie innowacyjnego programu kompleksowej rehabilitacji pacjentów neurologicznych*” nr RPPK.01.02.00-18-0018/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

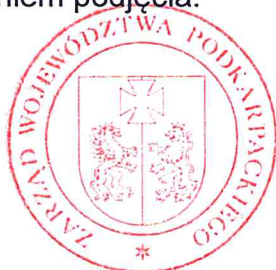
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 381 / 7990 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 grudnia 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.02.00-18-0018/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TECHNOMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Opracowanie i wdrożenie innowacyjnego programu kompleksowej rehabilitacji pacjentów neurologicznych*” nr RPPK.01.02.00-18-0018/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Prace B+R” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5142/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie została oceniona przyjęta metodologia sporządzenia biznesplanu oraz część rachunkowa. W ocenianych okresach sprawozdawczych: w 2016 r., w okresie bieżącym, w okresach prognoz (2017-2022) w przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec roku są wyższe niż w Bilansie – Aktywa - Inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne). Mając na uwadze, że Inwestycje krótkoterminowe obejmują poza środkami pieniężnymi też inne aktywa (o czym Wnioskodawca informuje w proteście) nielogiczna jest przedstawiona sytuacja finansowa. Zgodnie z uwagą Wnioskodawcy w proteście środki pieniężne wykazane

							w przepływach pieniężnych nie muszą być równe z Inwestycjami krótkoterminowymi w aktywach bilansu. Natomiast nie powinny być też wyższe, jak zostało to przedstawione w projekcji finansowej, skoro są jedną ze składowych Inwestycji krótkoterminowych. Rachunek przepływów pokazuje rzeczywiście zaistniałe w przedsiębiorstwie przepływy środków pieniężnych w danym okresie. Wyższe wartości środków pieniężnych na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych w rachunku przepływów pieniężnych niż Inwestycje finansowe (w tym środki pieniężne) w bilansie wynikają z faktu nie wykazania wszystkich operacji mających wpływ na ich stan końcowy. Powyższe jest niezgodne z ustawą o rachunkowości. Zgodnie z Ustawą z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości: Art. 48b. 1. 3. W rachunku przepływów pieniężnych należy uwzględnić wszystkie wpływy i wydatki z działalności operacyjnej, inwestycyjnej i finansowej jednostki, z wyjątkiem wpływów i wydatków będących rezultatem zakupu lub sprzedaży środków pieniężnych. W proteście Wnioskodawca informuje, że błędy są wynikiem nieprawidłowych formuł w arkuszu kalkulacyjnym, w którym przygotowywano prognozy. Należy jednak zauważyć, że za jakość i rzetelność przedstawianych danych odpowiada Wnioskodawca. Przedstawione wyjaśnienie nie stanowi przesłanki do uznania spełnienia kryterium. W okresie prognoz 2017 r. – 2020 r. w bilansie aktywa trwałe w danym okresie nie są zgodne z sumą aktywów trwałych z okresu poprzedniego i nabycia składników w danym okresie pomniejszoną o amortyzację w danym okresie. W okresie prognoz 2017 r. – 2020 r. w bilansie zysk własny maleje z roku na rok pomimo, że Wnioskodawca zaplanował osiąganie zysków i nie wykazał wypłat właścicieli. Podczas, gdy w prezentowanych okresach zamkniętych (2 zamknięte okresy sprawozdawcze) zgodnie z przedłożonym wprowadzeniem do sprawozdań finansowych zyski zostały przeznaczone na wypłaty dywidend i kapitał zapasowy, co ma odzwierciedlenie w projekcji finansowej. W odniesieniu do protestu, w którym Wnioskodawca podnosi, że uzasadnienia nie powołują się na przepisy prawne należy zauważyć, że prognozy przede wszystkim nie zostały sporządzone zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości Wnioskodawcy. W ramach dokumentacji aplikacyjnej zostały załączone sprawozdania finansowe za zamknięte okresy sprawozdawcze z badaniem biegłego księgowego oraz wprowadzenie do sprawozdań finansowych, które potwierdzają że sporządzone prognozy nie są zgodne z dotychczasowym sposobem sporządzania sprawozdań. Zgodnie z Ustawą z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości: Art. 5. 1. Przyjęte zasady (politykę) rachunkowości
--	--	--	--	--	--	--	---

								należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Art. 48b. 1. 3. W rachunku przepływów pieniężnych należy uwzględnić wszystkie wpływy i wydatki z działalności operacyjnej, inwestycyjnej i finansowej jednostki, z wyjątkiem wpływów i wydatków będących rezultatem zakupu lub sprzedaży środków pieniężnych Przepływy pieniężne oraz bilans w okresie prognoz nie są zgodne z szczegółowymi zasadami sporządzania sprawozdań, które określone zostały w Krajowym Standardzie Rachunkowości nr 1, nr 7 (KSR nr 1, KSR nr 7), stanowiącym załącznik do uchwały nr 5/11 Komitetu Standardów Rachunkowości z dnia 10 maja 2011r. (Dz. Urz. Min. Fin. z 2011r. nr 6, poz. 26). Należy zaznaczyć, że na etapie oceny formalnej metodologia sporządzania analiz finansowych nie podlega weryfikacji. Ponadto na obecnym etapie oceny nie ma możliwości wezwania do poprawy danych finansowych ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji biznesplanu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z kryteriami oceny zawartymi w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu – Kryteria merytoryczne dopuszczające standardowe weryfikacji podlega zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu. W przedstawionych dokumentach przez Wnioskodawcę Biznes plan został sporządzony nieprawidłowo pod względem metodologicznym w części finansowej. Zawiera on błędy rachunkowe dając w efekcie niewłaściwy obraz finansów przedsiębiorstwa. Informacje zawarte w biznesplanie oraz wniosku muszą być ze sobą zgodne i we wzajemnej korelacji. Tabele „Bilans”, „Rachunek zysków i strat”, oraz „Przepływy środków pieniężnych” muszą mieć ze sobą spójne i ściśle określone wartości. Niezgodności zauważono w latach prognozy 2017-2022 w pozycjach: - zmian kapitału własnego (wg danych finansowych należałoby się spodziewać wzrostu kapitału, a mamy do czynienia z jego spadkiem), - aktywów trwałych (brak korelacji aktywów w danym okresie do aktywów okresu poprzedzającego z uwzględnieniem nabycia składników i amortyzacji), - inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) –
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							(środki pieniężne w przepływach pieniężnych są wyższe niż wynikałoby to z bilansu). Sporządzone prognozy nie są, zatem zgodne z ustawą o rachunkowości (Ustawa z dnia 29.09.1994 r): Art. 5. 1. Przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Art. 48b. 1. 3. W rachunku przepływów pieniężnych należy uwzględnić wszystkie wpływy i wydatki z działalności operacyjnej, inwestycyjnej i finansowej jednostki, z wyjątkiem wpływów i wydatków będących rezultatem zakupu lub sprzedaży środków pieniężnych przy czym dla właściwego określenia wartości przepływów pieniężnych: 1)przez działalność operacyjną rozumie się podstawowy rodzaj działalności jednostki oraz inne rodzaje działalności, niezaliczone do działalności inwestycyjnej (lokacyjnej) lub finansowej; 2)przez działalność inwestycyjną (lokacyjną) rozumie się nabywanie lub zbywanie składników aktywów trwałych i krótkoterminowych aktywów finansowych oraz wszystkie z nimi związane pieniężne koszty i korzyści; 3)przez działalność finansową rozumie się pozyskiwanie lub utratę źródeł finansowania [zmiany w rozmiarach i relacjach kapitału (funduszu) własnego i obcego w jednostce] oraz wszystkie z nimi związane pieniężne koszty i korzyści. Powyższe niezgodności świadczą o nierzetelnym wykonaniu analizy finansowej biznesplanu i nie można ich potraktować jako nieistotnych omyłek rachunkowych. W proteście Wnioskodawca zgłasza iż: 1. Środki pieniężne wykazane w przepływach pieniężnych nie muszą być równe z Inwestycjami krótkoterminowymi w aktywach bilansu. Odnosząc się do protestu środki pieniężne nie muszą być równe z Inwestycjami krótkoterminowymi natomiast nie powinny być od nich wyższe, co może świadczyć o nie wykazaniu wszystkich operacji finansowych co jest niezgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości. 2. Błędy są wynikiem nieprawidłowych formuł w arkuszu
--	--	--	--	--	--	--	--

							kalkulacyjnym, w którym przygotowywano prognozy. Odnosząc się do protestu za poprawne przygotowanie prognoz finansowych odpowiada Wnioskodawca i to na nim spoczywa odpowiedzialność za przedstawienie prawidłowych i rzetelnych danych. 3. Na etapie oceny formalnej Wnioskodawca nie został wezwany do poprawy danych finansowych. Odnosząc się do protestu ekspert wskazuje, iż ocena formalna zajmuje się oceną prawidłowości wniosku pod kątem kryteriów formalnych dopuszczających i administracyjnych, a prawidłowość metodologiczna i rachunkowa odbywa się dopiero na poziomie oceny merytorycznej. Wprowadzane na tym etapie zmiany finansowe w Biznes planie mogłyby eliminować poprawność już dokonanej oceny formalnej. 4. Uzasadnienia negatywnej oceny nie powołują się na przepisy prawne. Odnosząc się do protestu ekspert wskazuje, że przedstawione dane w prognozach nie są zgodne z ustawą o rachunkowości (Ustawa z dnia 29.09.1994 r.), oraz przyjętą polityką rachunkowości Wnioskodawcy przedstawiającą poprzedzające je okresy rozrachunkowe. Reasumując - przedstawione wyjaśnienia nie stanowią przesłanki do uznania spełnienia kryterium. Kryterium nie zostało spełnione.
VII.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.		X			X	Ekspert I: W wyniku oceny uznano, że analiza finansowa została sporządzona niepoprawnie, i nie stanowi wiarygodnego źródła analizy sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Analiza finansowa jest niezgodna z przyjętą polityką rachunkowości Wnioskodawcy oraz obowiązującymi standardami rachunkowości. W ocenianych okresach sprawozdawczych: w 2016 r., w okresie bieżącym, w okresach prognoz (2017-2022) w przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec roku są wyższe niż w Bilansie – Aktywa - Inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne). Mając na uwadze, że Inwestycje krótkoterminowe obejmują poza środkami pieniężnymi też inne aktywa (o czym Wnioskodawca informuje w proteście) nielogiczna jest przedstawiona sytuacja finansowa. Zgodnie z uwagą Wnioskodawcy w proteście środki pieniężne wykazane w przepływach pieniężnych nie muszą być równe z Inwestycjami krótkoterminowymi w aktywach bilansu. Natomiast nie powinny być też wyższe, jak zostało to przedstawione w projekcji finansowej, skoro są jedną ze składowych Inwestycji krótkoterminowych. Rachunek przepływów pokazuje rzeczywiście zaistniałe w przedsiębiorstwie przepływy środków pieniężnych w danym okresie. Wyższe wartości środków pieniężnych na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych w rachunku przepływów pieniężnych niż Inwestycje finansowe (w tym środki pieniężne) w bilansie wynikają

							z faktu nie wykazania wszystkich operacji mających wpływ na ich stan końcowy. Powyższe jest niezgodne z ustawą o rachunkowości. Zgodnie z Ustawą z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości: Art. 48b. 1. 3. W rachunku przepływów pieniężnych należy uwzględnić wszystkie wpływy i wydatki z działalności operacyjnej, inwestycyjnej i finansowej jednostki, z wyjątkiem wpływów i wydatków będących rezultatem zakupu lub sprzedaży środków pieniężnych. W proteście Wnioskodawca informuje, że błędy są wynikiem nieprawidłowych formuł w arkuszu kalkulacyjnym, w którym przygotowywano prognozy. Należy jednak zauważyć, że za jakość i rzetelność przedstawianych danych odpowiada Wnioskodawca. Przedstawione wyjaśnienie nie stanowi przesłanki do uznania spełnienia kryterium. W okresie prognoz 2017 r. – 2020 r. w bilansie aktywa trwałe w danym okresie nie są zgodne z sumą aktywów trwałych z okresu poprzedniego i nabycia składników w danym okresie pomniejszoną o amortyzację w danym okresie. W okresie prognoz 2017 r. – 2020 r. w bilansie zysk własny maleje z roku na rok pomimo, że Wnioskodawca zaplanował osiąganie zysków i nie wykazał wypłat właścicieli. Podczas, gdy w prezentowanych okresach zamkniętych (2 zamknięte okresy sprawozdawcze) zgodnie z przedłożonym wprowadzeniem do sprawozdań finansowych zyski zostały przeznaczony na wypłaty dywidend i kapitał zapasowy, co ma odzwierciedlenie w projekcji finansowej. W odniesieniu do protestu, w którym Wnioskodawca podnosi, że uzasadnienia nie powołują się na przepisy prawne należy zauważyć, że prognozy przede wszystkim nie zostały sporządzone zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości Wnioskodawcy. W ramach dokumentacji aplikacyjnej zostały załączone sprawozdania finansowe za zamknięte okresy sprawozdawcze z badaniem biegłego księgowego oraz wprowadzenie do sprawozdań finansowych, które potwierdzają że sporządzone prognozy nie są zgodne z dotychczasowym sposobem sporządzania sprawozdań. Zgodnie z Ustawą z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości: Art. 5. 1. Przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.
--	--	--	--	--	--	--	---

								Art. 48b. 1. 3. W rachunku przepływów pieniężnych należy uwzględnić wszystkie wpływy i wydatki z działalności operacyjnej, inwestycyjnej i finansowej jednostki, z wyjątkiem wpływów i wydatków będących rezultatem zakupu lub sprzedaży środków pieniężnych Przepływy pieniężne oraz bilans w okresie prognoz nie są zgodne z szczegółowymi zasadami sporządzania sprawozdań, które określone zostały w Krajowym Standardzie Rachunkowości nr 1, nr 7 (KSR nr 1, KSR nr 7), stanowiącym załącznik do uchwały nr 5/11 Komitetu Standardów Rachunkowości z dnia 10 maja 2011r. (Dz. Urz. Min. Fin. z 2011r. nr 6, poz. 26). Należy zaznaczyć, że na etapie oceny poprawność sporządzania analiz finansowych podlega weryfikacji w ograniczonym stopniu. Nie sprawdza się zależności pomiędzy poszczególnymi sprawozdaniami, jest to sprawdzane na etapie oceny merytorycznej. Ponadto na obecnym etapie oceny nie ma możliwości wezwania do poprawy danych finansowych ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji biznesplanu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z kryteriami oceny zawartymi w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlega metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020, i wytyczne IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie sporządzania studium wykonalności /biznes planu) oraz sprawdzane są realność i rzetelność przyjętych założeń oraz poprawność obliczeń. Analiza finansowa i ekonomiczna projektu zawiera błędy w tabelach finansowych biznesplanu i nie może stanowić wiarygodnego źródła analizy sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Sporządzone prognozy nie są zgodne z ustawą o rachunkowości (Ustawa z dnia 29.09.1994 r.), oraz z dotychczasowym sposobem sporządzania sprawozdań finansowych, na które powołuje się w odwołaniu Wnioskodawca. Niezgodności zauważono w latach prognozy 2017-2022 w pozycjach: - zmian kapitału własnego (wg danych finansowych należałoby się spodziewać wzrostu kapitału, a mamy do czynienia z jego spadkiem), - aktywów trwałych (brak korelacji aktywów w danym okresie do aktywów okresu poprzedzającego z uwzględnieniem nabycia składników i amortyzacji), - inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) – (środki pieniężne w przepływach pieniężnych są
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								wyższe niż wynikałoby to z bilansu). Sporządzone prognozy nie są zatem zgodne z ustawą o rachunkowości (Ustawa z dnia 29.09.1994r): Art. 5. 1. Przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Art. 48b. 1. 3. W rachunku przepływów pieniężnych należy uwzględnić wszystkie wpływy i wydatki z działalności operacyjnej, inwestycyjnej i finansowej jednostki, z wyjątkiem wpływów i wydatków będących rezultatem zakupu lub sprzedaży środków pieniężnych przy czym dla właściwego określenia wartości przepływów pieniężnych: 1)przez działalność operacyjną rozumie się podstawowy rodzaj działalności jednostki oraz inne rodzaje działalności, niezaliczone do działalności inwestycyjnej (lokacyjnej) lub finansowej; 2)przez działalność inwestycyjną (lokacyjną) rozumie się nabywanie lub zbywanie składników aktywów trwałych i krótkoterminowych aktywów finansowych oraz wszystkie z nimi związane pieniężne koszty i korzyści; 3)przez działalność finansową rozumie się pozyskiwanie lub utratę źródeł finansowania [zmiany w rozmiarach i relacjach kapitału (funduszu) własnego i obcego w jednostce] oraz wszystkie z nimi związane pieniężne koszty i korzyści. Odnosząc się do protestu Wnioskodawcy wykazano, że przedstawione dane w prognozach nie są zgodne z ustawą o rachunkowości (Ustawa z dnia 29.09.1994 r.), oraz przyjętą polityką rachunkowości Wnioskodawcy przedstawiającą poprzedzające je okresy rozrachunkowe - środki pieniężne nie muszą być równe z Inwestycjami krótkoterminowymi natomiast nie powinny być od nich wyższe, co może świadczyć o nie wykazaniu wszystkich operacji finansowych. Za poprawne przygotowanie prognoz finansowych odpowiada Wnioskodawca i to na nim spoczywa odpowiedzialność za przedstawienie prawidłowych i rzetelnych danych – nie można uznać słuszności argumentacji, że błędy są wynikiem nieprawidłowych formuł w arkuszu kalkulacyjnym, w którym przygotowywano prognozy.
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							Ocena formalna projektu zajmuje się oceną prawidłowości wniosku pod kątem kryteriów formalnych dopuszczających i administracyjnych, a prawidłowość metodologiczna i rachunkowa odbywa się dopiero na poziomie oceny merytorycznej. Wprowadzane na tym etapie zmiany finansowe w Biznes planie mogłyby eliminować poprawność już dokonanej oceny formalnej. Fakt, iż Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem, które prowadzi pełną sprawozdawczość finansową, w odczuciu eksperta dodatkowo świadczy o nierzetelności wykonania analizy finansowej biznesplanu i zaistniałe niezgodności nie można potraktować jako nieistotne omyłki rachunkowe przy tak dużej planowanej inwestycji wykorzystującej środki publiczne (wartość projektu: 1 317 937,67zł - kwota dofinansowania 1 037 124,24 zł). Kryterium nie zostało spełnione.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis.	X					Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. W wyniku oceny nie uznano trwałości finansowej projektu. W okresach prognoz (2017-2022) w przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec roku są wyższe niż w Bilansie – Aktywa - Inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne). Mając na uwadze, że Inwestycje krótkoterminowe obejmują poza środkami pieniężnymi też inne aktywa (o czym Wnioskodawca informuje w proteście) nielogiczna jest przedstawiona sytuacja finansowa. Zgodnie z uwagą Wnioskodawcy w proteście środki pieniężne wykazane w przepływach pieniężnych nie muszą być równe z Inwestycjami krótkoterminowymi w aktywach bilansu. Natomiast nie powinny być też wyższe, jak zostało to przedstawione w projekcji finansowej, skoro są jedną ze składowych Inwestycji krótkoterminowych. Rachunek przepływów pokazuje rzeczywiście zaistniałe w przedsiębiorstwie przepływy środków pieniężnych w danym okresie. Wyższe wartości środków pieniężnych na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych w rachunku przepływów pieniężnych niż Inwestycje finansowe (w tym środki pieniężne) w bilansie wynikają z faktu nie wykazania wszystkich operacji mających wpływ na ich stan końcowy. W okresie prognoz 2017 r. – 2020 r. w bilansie aktywa trwałe w danym okresie nie są zgodne z sumą aktywów trwałych z okresu poprzedniego i nabycia składników w danym okresie pomniejszoną o amortyzację w danym okresie.

							W okresie prognoz 2017 r. – 2020 r. w bilansie zysk własny maleje z roku na rok pomimo, że Wnioskodawca zaplanował osiąganie zysków i nie wykazał wypłat właścicieli. Podczas, gdy w prezentowanych okresach zamkniętych (2 zamknięte okresy sprawozdawcze) zgodnie z przedłożonym wprowadzeniem do sprawozdań finansowych zyski zostały przeznaczone na wypłaty dywidend i kapitał zapasowy, co ma odzwierciedlenie w projekcji finansowej. Nawiązując do protestu i zapisu, że ocena nie została przeprowadzona w oparciu o zamknięte okresy należy zauważyć że trwałość projektu zawarta jest w prognozach finansowych. Prognozy powinny pokazywać obraz sytuacji finansowej firmy po uwzględnieniu wszystkich aspektów planowanej inwestycji. Natomiast prognozy finansowe zostały błędnie sporządzone. Nie można na ich podstawie uznać, że zapewniona jest trwałość finansowa ponieważ nie przedstawiają prawdziwej sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji w tym kryterium podlegać będzie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. W oparciu o analizę przedstawionych dokumentów nie można uznać, iż Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez min 3 lata od zakończenia jego realizacji pod względem finansowym. Informacjami stanowiącymi podstawę do uznania kryterium stanowi poprawna prognoza finansowa projektu, która w tym przypadku zawiera niespójne dane. Niezgodności występują w latach prognozy 2017-2022 w pozycjach: - zmian kapitału własnego (wg danych finansowych należałoby się spodziewać wzrostu kapitału, a mamy do czynienia z jego spadkiem), - aktywów trwałych (brak korelacji aktywów w danym okresie do aktywów okresu poprzedzającego z uwzględnieniem nabycia składników i amortyzacji), - inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) – (środki pieniężne w przepływach pieniężnych są wyższe niż wynikałoby to z bilansu). Odnosząc się do protestu Wnioskodawcy, że ocena nie została przeprowadzona w oparciu o poprzedzające okresy wyjaśnia się iż zapewnienie trwałości rezultatów projektu ocenia się na podstawie prawidłowo i rzetelnie sporządzonej prognozy finansowej przedstawiającej obraz firmy uwzględniający przyszłą inwestycję. Sporządzone prognozy zawierają niespójne dane, ich
--	--	--	--	--	--	--	---

						metodyka nie jest zgodna z ustawą o rachunkowości (Ustawa z dnia 29.09.1994 r.) i nie może stanowić odzwierciedlenia przyszłej sytuacji finansowej przedsiębiorstwa. Kryterium nie zostało spełnione.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X		X	Ekspert I: W ramach tego kryterium zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe. Wnioskodawca dostarczył analizę finansową, na podstawie, której nie można pozytywnie ocenić wykonalności finansowej. W szczególności rachunek przepływów pieniężnych opiera się na błędnych założeniach oraz zawiera błędy metodologiczne. Ocena wykonalności finansowej dokonana jedynie na podstawie bilansu i rachunku zysków i strat jest niekompletna. Rachunek przepływów pieniężnych, obok bilansu i rachunku wyników, jest źródłem informacji o kondycji finansowej przedsiębiorstwa. Rachunek wyników i bilans bowiem, pomimo dużej wartości informacyjnej, są sporządzone zgodnie z zasadą memoriału oraz zawierają wiele wartości szacunkowych, takich jak rezerwy, odpisy aktualizujące, wyceny, przyjęte stawki amortyzacyjne itp., przez co mogą ukazywać mylny obraz z punktu widzenia płynności przedsiębiorstwa. Dlatego też sporządzany jest rachunek przepływów, który pokazuje jedynie rzeczywiście zaistniałe w przedsiębiorstwie przepływy środków pieniężnych w danym okresie (jest sporządzony metodą kasową). Uzupełnia informacje sprawozdania finansowego o elementy nie pokazane w rachunku wyników i bilansie. Ma na celu przede wszystkim dostarczenie informacji na temat płynności i wypłacalności przedsiębiorstwa, dodatkowej informacji na temat zmian wielkości bilansowych. Jest podstawą do projekcji przyszłych przepływów pieniężnych. Ponadto błędy zawiera również bilans. Poszczególne elementy analizy finansowej tj. bilans, rachunek zysków i strat, rachunek przepływów pieniężnych powinny ze sobą korelować. W przypadku gdy jeden z elementów analizy finansowej jest błędnie sporządzony obraz sytuacji finansowej firmy jest nieprawdziwy. Na obecnym etapie nie ma możliwości wezwania do poprawy analizy finansowej ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji w tym kryterium podlegać będzie czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi,

							doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe. Na podstawie przedłożonych informacji należy wnioskować, iż Wnioskodawca dysponuje m. in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi i doświadczeniem niezbędnym do prawidłowej realizacji projektu. Nie można natomiast uznać wykonalności finansowej projektu, gdyż przedstawiona prognoza finansowa wykonana została w sposób nierzetelny i zawiera błędne informacje (nie jest zgodna z obowiązującą polityką rachunkowości). Odnosząc się do protestu Wnioskodawcy, że ocena nie została przeprowadzona w oparciu o poprzedzające okresy opisujące stan finansów przedsiębiorstwa przedstawiony w załączonych sprawozdaniach finansowych wyjaśnia się, iż na wykonalność projektu ma wpływ całość poprawnej analizy finansowej obejmującej również okresy przyszłe uwzględniające planowaną inwestycję. Przedstawione dokumenty finansowe: „Bilans”, „Rachunek zysków i strat”, oraz „Przepływy środków pieniężnych” muszą korelować ze sobą mając spójne i ściśle określone wynikające z siebie wartości. Wnioskodawca na etapie oceny formalnej nie został wezwany do poprawy danych finansowych gdyż ocena formalna projektu zajmuje się oceną prawidłowości wniosku pod kątem kryteriów formalnych dopuszczających i administracyjnych, a prawidłowość metodologiczna i rachunkowa odbywa się dopiero na poziomie oceny merytorycznej. Wprowadzane na tym etapie zmiany finansowe w Biznes planie mogłyby eliminować poprawność już dokonanej oceny formalnej i nie są dopuszczalne. Kryterium nie zostało spełnione.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).		X		X		Ekspert I: W wyniku oceny uznano, że projekt jest wykonalny technicznie. Wybrano optymalny wariant realizacji projektu. Zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną celem projektu jest opracowanie nowej usługi rehabilitacyjnej polegającej na połączeniu terapii za pomocą wibracji zogniskowanej oraz egzoszkieletu. Prace badawcze mają za zadanie dobranie parametrów pacjentów w celu określenia czy powinni być poddani rehabilitacji za pomocą wibracji zogniskowanej czy egzoszkieletu. Zaplanowane prace B+R zapewniają osiągnięcie celu projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości.

							Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za spełnione. Ekspert II: Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów (biznes plan wraz z uzupełnieniami) stwierdzono iż: - wybrany wariant realizacji projektu jest optymalny, - harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia, - proponowane rozwiązanie techniczne i technologiczne zapewnia wykonanie projektu przy założonych kosztach i terminach, - zaproponowane rozwiązanie technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie są poprawne pod względem osiągnięcia zaplanowanych rezultatów. Kryterium zostało spełnione.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.	X					Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników.	X				X	Ekspert I: W ramach tego kryterium zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej oraz trwałości finansowej projektu wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. W szczególności nie zostaną osiągnięte wskaźniki: "Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie", „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje”, „Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R”, „Liczba opracowanych w efekcie realizacji projektu nowych lub ulepszonych rozwiązań technologicznych”. Ekspert II: Zaproponowane przez Wnioskodawcę wskaźniki: - Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, - Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, - Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R, - Liczba opracowanych w efekcie realizacji projektu nowych lub ulepszonych rozwiązań technologicznych, nie mogą zostać osiągnięte ze względu na negatywną ocenę i brak możliwości uznania poprzedzających

							kryteriów: VI, VII, IX, X. Kryterium nie zostało spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Wniosek uzyskał ocenę negatywną: - z uwagi na przyjętą błędną metodologię a tym samym nieprawidłowo sporządzoną analizę finansową, która nie może stanowić podstawy do pozytywnej oceny. Nie jest odzwierciedleniem faktycznej sytuacji Wnioskodawcy w związku z realizowanym projektem. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do poprawy, ponieważ prowadziłoby to znaczącej modyfikacji danych. Błędy zostały wskazane w odpowiednich kryteriach, - z uwagi na nieprawidłowo sporządzoną analizę finansową nie można pozytywnie ocenić wykonalności finansowej oraz trwałości finansowej projektu, zgodnie z uzasadnieniem w odpowiednich kryteriach, - z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej oraz trwałości finansowej projektu wiarygodność i możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Ekspert II: Projekt oceniono negatywnie pod względem kryteriów: VI, VII, IX, X, XIII. Analiza finansowa i ekonomiczna projektu zawiera błędy w tabelach finansowych biznesplanu i nie może stanowić wiarygodnego źródła analizy sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Sporządzone prognozy nie są zgodne z ustawą o rachunkowości (Ustawa z dnia 29.09.1994 r.), oraz z dotychczasowym sposobem sporządzania sprawozdań finansowych na które powołuje się w odwołaniu Wnioskodawca. Tabele „Bilans”, „Rachunek zysków i strat”, oraz „Przepływy środków pieniężnych” przedstawiają niezgodności w latach prognozy 2017-2022. Wnioskodawca nie został wezwany do poprawy błędów w analizie finansowej gdyż wprowadzane na tym etapie zmiany finansowe w Biznes planie mogłyby eliminować poprawność już dokonanej oceny formalnej i nie są dopuszczalne. Informacjami stanowiącymi podstawę do uznania kryteriów: wykonalności finansowej oraz trwałości finansowej projektu jest poprawna prognoza finansowa projektu, która w tym przypadku zawiera niespójne dane. Fakt, iż Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem, który prowadzi pełną sprawozdawczość finansową, w odczuciu eksperta dodatkowo świadczy o nierzetelności wykonania analizy finansowej biznesplanu i zaistniałe niezgodności nie można potraktować jako nieistotne omyłki rachunkowe przy tak dużej planowanej inwestycji wykorzystującej środki publiczne (wartość projektu: 1 317 937,67zł - kwota dofinansowania 1 037 124,24 zł).							

Zarząd Województwa Podkarpackiego, w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy

Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) zwanej ustawą wdrożeniową. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/ uzasadnieniem każdego z kryteriów). W tym miejscu należy dodatkowo wskazać stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 21.11.2017 r. (sygn. I SA/Rz 675/17) stwierdził, że *„ocena ta powinna być jasna i konkretna, ale jednocześnie nie może być zbyt szczegółowa, aby nie stała się nieczytelna”*.

Odpowiadając na zarzut dotyczących braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 20 pkt 6 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca (sygn.I SA/Rz 404/17 – wyrok z 18.09.2017 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie). Tożsame stanowisko prezentuje Sąd w wyroku z dnia 29.08.2017 r. (sygn. I SA/Rz 357/17). Ponadto w świetle jasno sprecyzowanych przepisów zapisów Regulaminu Wnioskodawca miał świadomość wymogu spełnienia danych kryteriów. Podkreślić w tym miejscu należy, że w związku z konkursowym charakterem postępowania o przyznanie dofinansowania, to na Wnioskodawcy spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego sporządzenia wniosku, w którym wykaże w sposób nie pozostawiający wątpliwości, że zgłoszony projekt spełnia określone kryteria (sygn. I SA/Rz 675/17 WSA wyrok z dnia 21.11.2017 r.).

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 20 ust. 3 Regulaminu konkursu stanowią, że „*W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)*”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020*, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TECHNOMEX Spółka z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk